

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 05-11-2018
No. 2018-35033 (Wonen en Leefkw.)
No. 2018-35032 (Raad)**

Van

Datum: 5 november 2018 om 11:47:52 CET

Aan

Onderwerp: Gedetailleerde inspraakreactie Raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."

Een gedetailleerde inspraakreactie op het Raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld.
Allereerst een overzicht van mijn betrokkenheid vanaf de telefonische uitnodiging eerste tafel gesprek in Malberg, met nadruk dat deze brieven ook onderdeel uitmaken van deze inspraakreactie

12 dec. 2016 (met slechts 4 personen)
14 dec. 2016 2e tafelgesprek in Oud Caberg 5 pers. (mij zelf uitgenodigd gezien slechte ervaring windturbine dossier) meerdere malen moeten vragen voor een verslag, van beide bijeenkomsten.
19 dec. 2016 Brief aan de Brusselseweg voor uitnodiging Buurtgesprekken. Ik zelf heb nooit deze brief ontvangen, maar doordat men mij belde ben ik bij die informatieavond geweest.
28-12-2016 Mijn 1e brief aan , met een reactie op emails van 20 en 24 dec.
04-01-2017 wandeling gemaakt met door het Lanakerveld.
17-01-2017 2e brief aan , omdat ik niets had ontvangen van wat mij beloofd was.
02-02-2017 Bewonersbijeenkomst in de Luibe waarvoor ik geen uitnodiging van ontvangen heb.
06-02-2017 3e brief aan over ongenoegen geen uitnodiging en de gang van zaken bij deze bijeenkomst en die hij niet deelt met zijn collega's. Verder nooit een reactie hierover gehad
22-02-2017 4e brief aan over hap snap beleid B.plan Maastricht Noordwest, Lanakerveld/Zouwdal. Ook hier nooit een reactie op ontvangen.
08-03-2017 Gesprek met en gehad over ontwikkelingen in dit gebied.
Afspraak dat na ca. iedere andere halve maand, ik door zou worden bijgepraat.
Ook dit heeft nooit plaatsgevonden.
14-03-2017 Informatie avond in Oud Caberg. Geen uitnodiging ontvangen.
09-05-2017 Mijn uitgebreide reactie op vragen en ideeën bewoners en antwoord van de Gemeente Deze uitgedeeld op 10-05-2017 n.a.v. informatieavond 14-03-2017 in Oud Caberg.
10-05-2017 bewonersbijeenkomst in de Luibe, waarvoor ik wederom niet was uitgenodigd, via correspondentie met is e.e.a. toch gelukt. Verrassend was v.m. aanwezig, met enkele bedenkelijke uitspraken, enkele dagen later was hij vertrokken.
11-07-2017 Bewonersbijeenkomst, over oprichting Buurtpanel/klankbordgroep. Geen uitnodiging ontvangen, wel aanwezig geweest.
14-09-2017 Uitnodiging over uitbreiding deelname Buurtpanel, die ik niet heb ontvangen, ook omdat ik geweigerd heb toe te treden, omdat ik mij niet wens te laten manipuleren.
10-03-2018 Brief aan de Raadsleden n.a.v. krantenartikel over de Zonneweide. Nooit een reactie ontvangen.
16-04-2018 Brief aan de Raadsleden op B&W besluit om Zonneweide te realiseren, nooit beantw.
17-04-2018 De enige 'schriftelijke' uitnodiging die ik ooit heb ontvangen (dd.10-04-2018) voor bijeenkomst op 24-04-2018.
24-04-2018 Informatiemarkt Burgers (ook aan Raadsleden) die ik wel heb bezocht, maar zeer teleurgesteld in de opzet en gang van zaken.
01-05-2018 daarom zeer uitvoerige reactie op deze 'informatiemarkt' met nadrukkelijke verwijzing naar mijn brieven van 10-03-2018 en 16-04-2018, waarop ik nooit een antwoord heb ontvangen en dat geldt ook voor deze brief.
25-09-2018 'vreemde' Stadsronde in de Maasmolen, Informatiemarkt Zonneweide om 17.00 uur nauwelijks Raadsleden om aan te spreken. Om 19.00 uur zeer 'afwijkende en rommelige Raadsronde Omgevingsvisie, met uiteindelijk toch inspreken'
20 sept. 2018 inspraakreactie over deze Stadsronde, (informatie bijeenkomst) nooit een reactie ontvangen en is ook NIET opgenomen in de lijst van reacties bij het Raadsvoorstel Zonneweide. Collegevoorstel (13-09-2018) aan de Gemeenteraad en Raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld.
6 nov. 2018 Stadsronde in Malberg, de informatie stond pas 2 nov. om 16.00 uur op de Website. Deze opsomming en feiten van mijn persoonlijke betrokkenheid bij deze mogelijke Zonneweide Lanakerveld, mogen beslist niet los gezien worden van mijn inbreng en visie t.a.v. het (betonnen) fietspad met groenstrook en B.plan Maastricht Noordwest (m.n. 20 koopwoningen Volkstuinen). Deze opsomming toont in onweerlegbaar aan dat er absoluut geen sprake kan zijn van 'echte' burgerinformatie/participatie. Ondubbelzinnig bewijs: zie de brief van 1 nov. j.l. dat ik blijkbaar geen 'belanghebbende' ben doordat mijn huis op 600m. van het fietspad gelegen is. Deze ook juridisch schandelijke 'constructie', is puur bedacht om iedereen, maar vooral Burgers uit te sluiten.

"Dat het College B&W vanaf maart 2016 heeft ingestemd met voorbereiding Zonneweide Lanakerveld. In de maanden daarna met alle relevante partijen een intensief traject is gevolgd om de ontwikkeling te concretiseren, het proces vorm te geven om omwonende en buurtbewoners (wat is het verschil?) te betrekken bij deze ontwikkeling" (zie besluit 13 sept. 2018) Er is sprake van formatie klankbordgroep of buurtpanel? "verspreid in randen van Oud Caberg en Malberg, m.b.t. meedenken over participatie mogelijkheden voor burgers, zijn de volledige wijken uitgenodigd". Dat is aantoonbaar absoluut niet gebeurt.

Uw expert op gebied van klimaatadaptatie vanuit Maastricht (afd. communicatie) en behandelend ambtenaar van het Raadsvoorstel, heeft niet alleen mij persoonlijk volledig buitengesloten, zijn er afspraken niet nagekomen en brieven nooit beantwoord, maar ook Uw conclusie dat "ondanks transparant proces weinig animo om naar deze bijeenkomsten te komen en samen met de Gemeente mee te denken over de komst Zonneweide" niet vreemd is, want 'grote' delen van de twee wijken zijn helemaal niet of nauwelijks betrokken en dat geldt zeker voor Malberg waar nooit een 'bijeenkomst' heeft plaatsgevonden en is de Stadsronde in Malberg een schandelijk vertoning. Wat nog veel duidelijker wordt, is dat vergelijkbaar met de 'dwingende' aanpak bij het windturbine dossier (waarvan U zelf zegt dat dit deze keer anders moet) ook deze Zonneweide kost wat kost er moet komen. De hele aanpak is daar op afgestemd. Kritische inbreng o.a. ook van mij wordt niet geapprecieerd. kon niet duidelijker zijn, (op 10 mei 2017) zelfs sommige ambtenaren waren verrast door zijn komst, door te stellen: "Wij hebben tot deze Zonneweide besloten en rekenen op volle medewerking van de omwonende", een paar dagen later is hij vertrokken.

Raadsvoorstel: op de belangrijkste onderdelen de volgende reactie: Beslispunten:

2 "In te stemmen met de Landschapsvisie Lanakerveld als uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van het gebied" Deze Landschapsvisie Lanakerveld is ronduit beschamend omdat deze zich slechts beperkt tot het aanleggen van het betonnen fietspad en deze Zonneweide Bijgevoegde video's spreken boekdelen (vanaf hoogte) en tonen feitelijk aan dat deze massale 'zwarte' oppervlakte een landschappelijke aantasting van formaat onvermijdelijk is. Er kan absoluut geen sprake zijn dat dit "als uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling van het gebied" kan worden beschouwd, zonder totale Landschapsvisie en MPE regime van/voor het hele Lanakerveld. Het ongerepte en unieke Zouwdal met een vergezicht van ca.4km, vanaf de monumentale spoorbrug (Kantoorwegbuurt) tot aan de kerk van Veldwezelt via de Zouwweg, (deels de Zouw) langs de historische kapel (holle Lanakerweg) en veldkruis Van Akenweg, die uiteindelijk aansluit op de holle Reepweg. Het kan niet anders, dit 'moet' de basis vormen van een Landschapsvisie voor het HELE Lanakerveld, met de Zouwweg als recreatieve fietsroute, met dit unieke vergezicht, dat niet mag worden onthouden. Het v.m. tracé van de Zouw, deels Zouwweg (e.e.a. conform de Europese Kaderrichtlijn Wateren zie Structuurvisie 2030) alsmede regenwaterafvoer naar de Kantoorwegbuurt zal daarin moeten worden meegenomen (deels via een 'goot' aan beide zijde van de soms holle Zouwweg) Die over de hele lengte opnieuw goed 'gefundeerd' moet worden voor de landbouwers, afgewerkt met een 'fiets-bare' grindlaag.

Dan is er geen plaats voor en behoefte aan een betonnen fietspad, dat thans volkomen illegaal, samen met een onzinnige waterafvoer, dwars door de cultuurhistorische holle Lanakerweg, vernietigend voor het landschap en het cultuurhistorisch erfgoed, is aangelegd.

De bewering dat dit fietspad een prachtige landschappelijke ervaring van het Lanakerveld/Zouwdal is, is volledig buiten de waarheid. Bovendien is vanaf de meeste delen van dat fietspad, het 'echte' Zouwdal onzichtbaar en wordt dus de toeristische fietsers deze unieke ervaring volledig onthouden Dat de groenstrook een afschermende werking heeft, (van een bedrijfsterrein wat er niet is en nooit komt) is zeker 6 maanden per jaar een fictie/onzin. En dat een 'strakke' groene afscherming van 2/5 a 3m. hoog, deze zwarte massa van vele ha. incl. ca. 30 omvormers. (3m? hoog 2.4 x 2.5m.) Die al in zijn algemeenheid landschappelijk volstrekt onaanvaardbaar zouden zijn en dat vanaf dit betonpad 'n prachtige landschappelijke (fiets)ervaring van het Lanakerveld/Zouwdal zou zijn, is te belachelijk om te beweren. Puur bedrog. (De video's op hoogte tonen een onwerkelijk beeld, en zeker geen Belgische fabrieken en over 10/15 jaar nog veel meer overlast, met name geluid)

Vanuit de hogere gelegen randen van Oud Caberg (o.a. de Briegdenweg) en Malberg is dit ook al volstrekt onjuist (nog los van de 6 maanden zonder blad) De Belgische fabrieken en nieuwe Belgische Windturbine en straks deze Zonneweide blijven vanaf deze hoge rand als zeer dominant zichtbaar, maar het echte Zouwdal is vanaf hier nauwelijks of niet zichtbaar.

4 "het College de wettelijke opdracht te geven de wettelijke procedure voor te bereiden en op te starten en voor de feitelijke realisering Zonneweide"

De bestemming 'uit te werken bedrijfsterrein' is een Raadsbevoegdheid van een B.plan uit 2002 conform de toenmalige Wro. Inmiddels is er een nieuwe Wro. van kracht. De Gemeente heeft willens en de zelf gekozen 'verplichting' om alle bestemmingsplannen die per 1 juli 2013, op dat moment ouder dan 10 jaar waren te herzien, met nadrukkelijke toevoeging van de MPE regeling. (Maastrichts planologisch erfgoed) Echter voor het B.plan Lanakerveld NIET uit te voeren. Ook is het onvermijdelijk dat deze uitwerking zal moeten worden gebaseerd op de nieuwe Wet-ro Incl. Planologisch onderzoek, gericht op de toekomst visie/verwachting voor het HELE B.plan Lanakerveld (e.o.) incl. een MPE onderzoek (gebaseerd op de 4 genoemde onderdelen) Deze aanpak eveneens op een wijze gebeurt die tevens past in de Omgevingsvisie 2040, als gevolg van de Omgevingswet die per 1 jan. 2021 ingaat. Burgerparticipatie/Informatie een van de belangrijkste en wezenlijkste onderdeel uitmaakt en eindelijk ook voor ONS gebied wordt toegepast.

5 En dan is de onder (5) gebezigde tekst en voornemens veel te voorbarig:

"De wijze waarop wordt voorgesteld uitvoering te geven aan wensen van de omwonende, in de Landschapsvisie, de landschappelijke inpassing en ontwikkeling Zonneweide en participatie mogelijkheden in de Zonneweide, zoals aangegeven in bijlage 2" Ook strijdig met de onder punt 4 voorgestelde juridische weg met grote maatschappelijke impact.

6 "In te stemmen met een gezamenlijke uitwerking van een ecologische verbindingszone langs de Landgrens samen met Lanaken en/of concessiehouder" Is om de volgende redenen onacceptabel:

- dat de bestemming 'uit te werken bedrijfsterrein' (B.plan uit 2002) op deze wijze tot een electriciteitsproductiebedrijf kan worden gerekend is juridisch al bedenkelijk, maar dat daar een ecologische verbindingszone onderdeel van uit kan maken is te zot om te verwoorden.
- bovendien is de 'gevraagde' afschermdende grondheuvel, die m.i.z. ook niet echt tot een afscherming van de Belgische bedrijven zal kunnen leiden, om allerlei technische redenen en te kostbaar, afgewezen, maar ook hier door het hoogte verschil dit feitelijk een wassen neus is.
- wie betaald deze onzinnige ecologische aanleg en vooral van vele jaren het onderhoud?
- deze is niet meer dan een fopspeen, het hele Lanakerveld/Zouwdal dient tevens als ecologische verbindingszone (m.n voor vleermuizen) die min. 500m breed zou zijn. Bij Malberg is deze al onacceptabel versmald. Indien de 'bosvorming' op de volkstuinten (door 'mijn' v.m. volkstuint omgeturnd tot 'ecologische' bloemenweide) niet wordt gekapt, is het Zouwdal visueel nog slechts 50m. breed, dat is volstrekt onacceptabel. Overigens zijn het de agrariërs die hopelijk steeds meer biologischer gaan werken mede bepalend voor de ecologische impact van het hele Lanakerveld.

Het onder 1 Aanleiding: "aangehaald coalitieakkoord 2018-22 (ambitie klimaat neutraal 2050) en ter ondersteuning van bovenstaande belangen en uitdagingen, de Raadsmotie van 1 juli 2017 'Aanbestedingsprocedure Energie Projecten', gericht op betrekken burgers en creëren draagvlak en legitimiteit als basis brede maatschappelijke energie transitie" Zullen wel eerst moeten worden voorafgaan aan en in overeenstemming zijn met de, in de Wro gestelde regels en geest via een B.planuitwerking, (met onderzoek en visies voor het hele Lanakerveld e.o.) Uiteraard ook in overeenstemming met aanstaande Omgevingsvisie 2040, conform de Omgevingswet (2021)

- Passende Bestemming, Participatie Zonneweide en II Gewenste situatie, Wensen bewoners, met verwijzing naar bijlage 1a, 1b, en 4:

"De keuze Zonneweide Lanakerveld is eigendom, omvang, passende bestemming, participatie bepalend" Hier zijn grote vraagtekens te zetten. "men op grote problemen stuit, op andere mogelijke (fabrieks) locaties daken veel te zwak etc" Ook deze zullen moeten verduurzamen. Er blijven heel veel andere locaties over. Schandelijk dat b.v. op de 2 nieuwe bouwmarkten geen zonnepanelen geëist zijn. Ook bij diverse renovaties Bouwverenigingen geen zonnepanelen.

U heeft zelf de conclusie getrokken dat zonnepanelen op eigen dak het aller efficiëntst en rendabelst is. Dus eerst massaal op woningen, fabrieksgebouwen, winkels etc. alvorens landschap/agrarisch grond worden aangetast.

Dat het 'uit te werken bedrijfsterrein' een passende bestemming is, is onjuist. Dit is geen rechtstreekse bouwtitel en een B.plan uit 2002 (16 j.oud) onder de oude Wro. Dus er moet een door de Gemeenteraad uitgewerkt B.plan worden gemaakt dat gebaseerd is op de nieuwe Wro, met alles er op en aan, (onderzoeken, visies e.d.) die tevens passen in de letter en geest van de aanstaande Omgevingsvisie/Wet. "Postzegelplan/Projectafwijkingsbesluit, in 2010 reservelocatie aangewezen, de uitleg over POL 2014 gestelde voorwaarden er sprake is van een 'hard plan'" Zijn ondergeschikt aan het bovengestelde.

Dat deze Zonneweide past bij de vastgelegde zonnevisie NMF Limburg voorkeursladder (juni 2018) in een ruimtelijk kaartbeeld opgebouwd tevens uit het POL, vallen bedrijventerreinen in de cat. 'voorkeursgebieden te ontwikkelen tot Zonneweide' Maar dit is helemaal geen bedrijventerrein en wordt het niet. U gaat volledig voorbij aan de discussie, analoog aan de verboden windturbines in het Heuvelland, ook door agrariërs om zo'n verbod ook wenselijk te vinden voor Zonneweides. "De op 11 juli 2017 door de Raad aangenomen Motie Aanbestedingsprocedure Energieprojecten om burgers te betrekken en creëren maatschappelijk draagvlak bij duurzame energieprojecten en participatie in Zonneweide Lanakerveld samen met het buurtpanel". Een heel uitvoerig verhaal met vaak verwarde inbreng van en aanspreken van bewoners, omwonende?, buurtpanel, van wat zij al dan niet hebben gedaan, betrokken of geëist. Het blijkt uiteindelijk een klein select aantal personen te zijn, veelal vanuit en in Oud Caberg (de Luibe). Het buurtpanel is totaal onzichtbaar en op een hand te tellen, maar blijkbaar wel zeer bepalend. Dit alles staat in schril contrast met het beweerde betrekken van de bewoners van beide wijken, die echt van niets weten, met als resultaat een beperkt aantal burgers, vanuit/in de randen. Beantwoording door de Gemeente van vragen over en uitleg van, is veelal onvolledig of 'gekleurd'. uitleg over B.plan en ontwikkelingen in België geven een totaal verkeerd beeld krijgt. Ik verwijs u nogmaals naar mijn inbreng, (zie overzicht pag.1) die stelselmatig is genegeerd en nooit gedeeld is met derden. Zelfs mijn brief niet bij de Raadstukken. Dat de Landschapsvisie Lanakerveld (die niet het hele Lanakerveld) beslaat een uitwerking is van het Inrichtingsconcept Albertknoop, die in 2014 door de 4 Deelnemers is ondertekent, die de basis vormt voor de Engagementsverklaring die in 2014 is ondertekent (wie kent het verschil?) en begin 2018 is vernieuwd (met kleine aanpassing grens ENA gebied)

Deze besluiten en voornemens die wettelijk (juridisch) geen enkele basis hebben, bovendien zonder enige inbreng en of participatie van bewoners, van niets weten en dus geen enkele invloed. Zelfs zonder Raadsbesluit, lekker ouderwets van bovenaf, zijn totaal in strijd met de aanstaande Omgevingsvisie/Wet. Door het opheffen van de Klankbordgroep (2012) van M. Malberg ligt de basis van deze gang van zaken. (Het volledig negeren van bewoners en onderlinge afspraken). Tot slot: over dit 'onderdeel enkele opmerkelijke zaken: De soms strijdige opmerkingen over uitwerken fietsplan en de nauwe verwevenheid met met o.a de Zonneweide, ook dat het bestaande betonnen fietspad illegaal is, kunt u niet weerleggen. Uw informatie over ENA is wel heel mager of bewust achterwegen gelaten. (Windturbines) Ook op de videos zijn geen Belgische bedrijven en activiteiten zichtbaar, die straks bij gebruik van dat fietspad beslist niet positief zijn. Ook de bewering dat een ecologische zone in 3 jaar hetzelfde effect zou hebben als een 5/6m hoge grondwal is te belachelijk om te verwoorden.

"Door de knelpunten bij een realisatie van de grondwal is geen aanleiding om mogelijke aanpassingen in het bestaande concept te bespreken" ja ja, "alles in goed overleg" maar nu niet. Ook de opmerking dat er tegenstanders zijn tegen bedrijven, ondanks vaststelling van de bestemming 'uit te werken bedrijfsterrein' (2002) is uitermate wrang. Toen niet geluisterd om dit niet te doen, omdat de behoefte niet kon worden aangetoond, inmiddels miljoenen €s moeten afgeschreven. Dit is geen bedrijven terrein en minimaal tot 2029 en wellicht nooit, 16 jaar later is er een andere wereld.

Ook t.a.v. de opkomst, die blijkbaar als tegenvallend wordt ervaren, zou een teken aan de wand moeten zijn. U heeft zelf slecht of onvoldoende geïnformeerd/gecommuniceerd en daarom is er ook geen zicht of de weerstand breed gedragen wordt. De Gemeente geeft zichzelf veel te veel plussen over de samenwerking buurtpanel (die altijd geïnformeerd zou zijn) is ronduit stuitend en wel juist? Laat het buurtpanel het zelf maar uitleggen dan weten we ook met hoeveel ze zijn.

Smart Energy Cities (p.15 en bijlage 5, het kwalitatief onderzoek het volgende:

Los van het feit dat Caberg niet aan deze Zonneweide grenst, is er van een open en brede communicatie strategie geen sprake. Ook dat daarvoor uitnodigingsbrieven naar de hele buurten zijn gestuurd is onjuist, de meeste burgers weten van niets. Ik verwijs andermaal hoe u mij heeft behandeld/genegeerd. (zie overzicht) Uit hoeveel personen bestaat het buurtpanel?

Het gestelde op pag.5/6 over de gang van zaken bij het windturbine dossier en daarop trachten te anticiperen, mogelijk te transformeren en weerstand serieus te nemen, is deels zo wie zo bedenkelijk, maar deze hele 'aanpak' vanuit de Gemeente t.a.v. onze omgeving is al jaren volledig gehypothekerd door zelfs 'onwettig' te handelen en vooral niet betrekken en/of uitsluiten van burgers. (zie 4 partijen overeenkomsten) Bij het B.plan Maastricht Noordwest zonder enig burger, Idem de Gemeenteraad. Het bestaande (betonnen) fietspad, toon maar eens aan dat juridisch onderbouwd is (zelfs met Europese subsidie) en bij het nieuwe fietspad geeft het College B&W zichzelf vergunnigen en mogen alleen 'belanghebbende' bezwaren indienen en dit is dus niemand. ik heb gedetailleerd de (juridische) fouten aangetoond, maar wordt niet als 'belanghebbende' erkend omdat ik 600m van dit pad woon. Ik ben vanaf 2001 betrokken bij alle plannen, heb in 2014 bij de laatste SO vergadering een 'presentatie' over de gang van zaken gegeven. Bij de brief van 10 nov.2015 dat de holle Reepweg zou worden hersteld, is tot op heden niet gebeurd. Schandelijk. Voor mij is het onacceptabel dat de 'expert' op het gebied van klimaatadaptatie vanuit Maastricht afd. communicatie, gezien mijn ervaring, zo kan handelen. (zie overzicht)

Op pag.13 "we moeten daarbij aanmerken dat de plannen daartoe niet voor alle geïnterviewden duidelijk op het vizier stond" dan zijn deze toch volledig waardeloos bij onvoldoende informatie. Alternatieven: opvallend is dat er steeds sprake is van het bedrijventerrein Lanakerveld. Er bestaat geen bedrijventerrein. Daar zal eerst een Raads- B.plan voor gemaakt moeten worden, met alle onderbouwende onderzoeken. Ook de beantwoording van 'beide' gaan volledig voorbij aan de werkelijke hoeveelheid gebouwen, vooral woningen die met zonnepanelen belegd zouden kunnen worden. Eerst deze benutten alvorens Zonneweides in het landschap en verlies agrarische grond. VI het vervolg: "zou het opstarten wijzigingsprocedure als allereerst moeten gebeuren" Ook gezien de huidige aanpak, zal het juridisch traject wel eens onmogelijk blijken.

De op pag. 18 Raad der Gemeente Maastricht besluit:

2 deze Landschapsvisie is ruim onvoldoende en dient het hele Lanakerveld te omvatten, met het Zouwdal, vanaf de Zouwweg de 4 km vergezicht het uitgangspunt te zijn met MPE 4 onderdelen.

4 "het College opdracht te geven de wettelijke procedures voor te bereiden en opstarten voor de werkelijke realisatie van de Zonneweide" De Gemeenteraad dient het 'uit te werken bedrijfsterrein' te realiseren, dit is een Raadsplan.

5 reeds meerdere malen aangegeven is op div. onderdelen ruim onvoldoende.

6 een ecologische zone op een bedrijfsterrein is onlogisch en het afschermen is al helemaal ridicuul, om de reeds aangegeven redenen.

Bijlage 1 is al op div. andere onderdelen aan de orde gesteld, toch enkele opmerkelijke punten.

(pag 3 "dat de Zonneweide gezien kan worden als een electriciteitsproductiebedrijf, is geen rechtstreekse bouwtitel, daarom dient een planologische procedure te worden gevolgd. Een nieuw bestemmingsplan is niet noodzakelijk" Dit is toch wel het meest brutale in dit hele verhaal, men baseert zich op het B.plan uit 2002 (oude Wro) op de bestemming 'uit te werken bedrijfsterrein' en dan zou er geen bestemmingsplan, (uitwerking door de Gemeenteraad onder de nieuwe Wro met alle vereiste onderzoeken) nodig zijn. Dit is onbestaanbaar, juridisch onmogelijk.

Tot slot nog enkele opmerkingen: In de Landschapsvisie Zouwdal staat: "het tracé van dit fietspad loopt door het Zouwdal" Dit is volstrekt onjuist. (de Zouwweg is het hart van het Zouwdal) En dat" ter hoogte van de Van Akenweg wordt het Grenspad ook verbonden met met een fietspad richting Lanaken" Het is onacceptabel dat deze historische landweg verhard wordt. (Is in het GRUP verboden) Zie ook mijn bezwaarschrift Fietspad en wijs ik er op dat het College liegt en bedriegt, want tijdens de bewonersbijeenkomst op 17-12-'14 is op vraag van de dhr. besloten dat er geen fiets of voetpad langs de grondheuvel naar de Via Regia zou komen en als dat stiekem in het B.plan voor de Grondheuvel toch is geregeld, dan is dat dubbel bedrog.

Tot zover, dit schrijven doe ik mede namens het Buurt netwerk Veer Zien Malberg. Mvg. .